IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 14)**

z dnia 12 lutego 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 14)

12 lutego 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 217).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paweł Kurcman** wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Maria Błeszyńska-Przybylska** radca prawny w Stowarzyszeniu Autorów ZAiKS oraz senator **Aleksander Pociej**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam bardzo serdecznie przedstawiciela Senatu, pana senatora Aleksandra Pocieja. Witam reprezentującą Ministerstwo Sprawiedliwości panią minister Annę Dalkowską wraz ze swoimi współpracownikami. Witam także panią Agnieszkę Gołaszewską, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam pana Artura Żuka, zastępcę dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Witam panią Katarzynę Michalak, głównego specjalistę do spraw legislacji z Wydziału Prawa Gospodarczego i Prawa Cywilnego. Witam pana Piotra Lesisza, głównego specjalistę w Wydziale Prawa Rejestrów Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz panią Agnieszkę Olkowicz, również głównego specjalistę w tym wydziale. Witam także pana Pawła Kurcmana, wiceprezesa Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Witam pana Grzegorza Rychwalskiego, wiceprezesa Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego oraz panią Marię Błeszyńską-Przybylską ze Stowarzyszenia Autorów ZAiKS. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam również nowego członka Komisji, pana profesora Jacka Kurzępę. Bardzo cieszymy się, że pan profesor będzie razem z nami.

Szanowni państwo, w porządku dziennym mamy jeden punkt: Rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 217. Rozumiem, że do porządku obrad nie ma uwag, a zatem możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego. Oddaję głos panu senatorowi, który chciał króciutko przedstawić proponowane poprawki Senatu.

Senator Aleksander Pociej:

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym bardzo krótko zabrać głos. W trakcie dyskusji podczas prac komisji w Senacie, Komisji Sprawiedliwości i Komisji Ustawodawczej, po bardzo długiej dyskusji pomiędzy naszym Biurem Legislacyjnym a przedstawicielami rządu doszliśmy do wniosku i strona rządowa przyjęła i wyraziła zgodę na 22 poprawki, które przeszły jednomyślnie w komisjach i w trakcie głosowania plenarnego. W połowie sprowadzają się one do pewnych zabiegów legislacyjnych, a w części było to uwzględnienie sugestii zgłaszanych przez różne organizacje, takie jak Polska

Izba Komunikacji Elektronicznej, Polskie Towarzystwo Informatyczne oraz ZAiKS. Głównie chodziło o pewne różnice między określaniem obowiązków stron i ich specyfiki, zwłaszcza odnośnie do prawa autorskiego. Mogę właściwie powiedzieć, że to jest całość. Przebieg prac był dosyć ekumeniczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Czy pani minister chciałaby wyrazić swoją opinię, jeśli chodzi o te poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o zgłoszone poprawki, to dotyczyły one pewnej modyfikacji treści art. 471^{115} i modyfikacji art. 480 ust. 3. Jeśli chodzi o tę pierwszą poprawkę, to potwierdzamy wcześniej wyrażone stanowisko, że w imieniu rządu możemy zgodzić się na dodanie proponowanej treści poprawki. Natomiast w przypadku kolejnej poprawki dotyczącej art. 80 ust. 3, w pierwszej kolejności także zgadzamy się na propozycję przedstawioną w Senacie, wskazując na to, że określona w treści przepisów szczególnych dotychczasowa regulacja w pełni zabezpiecza tryb uzyskania informacji określonych w przepisach szczególnych. Ja chciałam tylko zaznaczyć, że w pierwszej wersji ustawy model przyjęty po poprawce był analogiczny jak w tej chwili. Dodanie zwrotu, w myśl którego stosuje się odpowiednio przepisy wprowadzanej ustawy, czyli przepisy k.p.c. także do roszczenia informacyjnego zawartego w ustawie o prawie autorskim, w pierwszej wersji treści tego przepisu nie było. Myśmy to dodali w trakcie prac legislacyjnych i w tej chwili poprawka zmierza do tego, aby przywrócić stan, który był w pierwszej wersji procedowanej ustawy. Zgadzamy się na te poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, ogólnie rzecz ujmując, do uchwały Senatu co do dwóch poprawek mamy pewne wątpliwości, które z ministerstwem chcielibyśmy wyjaśnić. Mamy też propozycję łącznego głosowania niektórych poprawek. Może w tej chwili podałbym te propozycje. Później odnosilibyśmy się do każdej poprawki po kolei. Proponowalibyśmy łączne głosowanie poprawki numer 5, od 10 do 12 i 15. Są to poprawki wybitnie redakcyjno-legislacyjne i naszym zdaniem możemy je głosować łącznie. Numer 5, 10, 11, 12 i 15. To jest pierwszy blok. Drugi blok to poprawki numer 8 i 18. Trzeci: poprawki numer 13, 16 i 21. Ostatni, czwarty blok do łącznego głosowania, to poprawki numer 14, 17 i 22. Jeśli chodzi o uwagi do poprawek, to dla porządku dyskusji lepiej będzie, jeżeli będziemy się do nich odnosić przy rozpatrywaniu poszczególnych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Możemy zatem przystąpić do procedowania uchwały Senatu. Przechodzimy zatem do poprawki pierwszej. Czy do poprawki pierwszej są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to my rozmawialiśmy na ten temat również na etapie pracy sejmowych, natomiast po analizie uzasadnienia do uchwały Senatu zgadzamy się z tą argumentacją. To jest troszkę wybranie, nazwijmy to, mniejszego zła. Propozycja Senatu zmierza tak naprawdę do powrotu do brzmienia projektu z druku nr 45. Po wprowadzeniu tej poprawki nadal będziemy mieli do czynienia z pewnym mankamentem legislacyjnym, to znaczy, będziemy używać zdefiniowanego pojęcia sprawy własności intelektualnej wcześniej niż jest definicja, bo my już tego pojęcia będziemy używać w art. 87. Definicja będzie w okolicach art. 479^{89}. Argument o braku chęci wydzielenia z kategorii spraw cywilnych praw własności intelektualnej nas tutaj przekonał. Chcemy tylko wskazać ubocznie, że niestety nie możemy tego poprawić, natomiast wkradł się tu błąd redakcyjny. W § 2 pkt 2 powinniśmy użyć liczby mnogiej, a nie

liczby pojedynczej. My na tym etapie nie możemy tego zmienić, więc nie sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ministerstwo? Przyjmujemy, tak? Dobrze, czyli nie głosujemy, bo kiedy nie ma sprzeciwu, to przyjmujemy te poprawki, tak? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy są uwagi? Uwag nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do poprawki nr 3? Uwag nie ma. Tak samo przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Nie ma uwag. Przyjęta.

Teraz łącznie poprawki nr 5, 10, 11, 12 i 15. Czy tutaj są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do poprawki nr 6? Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do poprawki nr 7? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj taka drobna uwaga, można też powiedzieć, że pytanie do strony rządowej. Ta kwestia również była przedmiotem naszych rozmów na etapie pracy w Sejmie. Chodzi o art. 2, czyli zmiany w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W art. 2 nowelizowany jest art. 80. W brzmieniu przyjętym przez Sejm ten artykuł ma również ust. 3, który brzmi, „iż w przypadku, gdy uprawnienie do udzielenia informacji wynika z przepisów szczególnych, przepisy o postępowaniu w sprawach własności intelektualnej stosuje się odpowiednio”. Senat zdecydował się na skreślenie tego ustępu, motywując to tym, iż lepiej pozostawić poza zakresem regulacji kwestię stosowania bądź też niestosowania tych nowych przepisów o postępowaniu w sprawach własności intelektualnej, gdyż wprowadzenie brzmienia sejmowego mogłoby rodzić pewne wątpliwości. Co oznacza to sformułowanie, że przepisy stosuje się odpowiednio? Stosuje się je wprost, z modyfikacjami, a których wcale? Nas trochę zaintrygowało to uzasadnienie do uchwały Senatu, to, że ma to pozostać poza zakresem regulacji. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie ze strony rządowej, czy w przypadku, gdy z takim roszczeniem informacyjnym będzie występowała organizacja zbiorowego zarządzania lub sam uprawniony, na innej podstawie niż art. 80 prawa autorskiego, to czy projektowane przepisy dotyczące postępowania w sprawach własności intelektualnej w ogóle będą stosowane? Sformułowanie, że ma to być poza zakresem regulacji jest trochę mylące lub trochę niefortunne. Prosilibyśmy w tej kwestii o jeszcze jakieś głębsze wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor Gołaszewska to wyjaśni. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Agnieszka Gołaszewska:

Dzień dobry. Dziękuję za pytanie. Ustosunkowując się do tej kwestii, wyjaśnię może jak to jest na gruncie obecnego stanu prawnego. W tej chwili również mamy roszczenie informacyjne przy naruszeniu autorskich praw majątkowych, czyli roszczenie z art. 80 i mamy roszczenia szczególne, gdzie nie musi wcale dojść do naruszenia. To jest roszczenie organizacji zbiorowego zarządzania albo roszczenie twórcy na podstawie art. 47 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Do tej pory, i tak jest w obecnym stanie prawnym, każdorazowo to sąd rozstrzyga, w jakim zakresie przy roszczeniu opartym na przepisach szczególnych stosuje się przepisy o roszczeniu informacyjnym z art. 80. Sąd na przykład rozstrzyga, że w pewnym zakresie stosuje się tam przepis z art. 80 o ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa. Każdorazowo sądy rozstrzygają, są orzeczenia sądów apelacyjnych, które tę kwestię wyjaśniają. Skreślenie art. 80 ust. 3 w istocie przesądza o tym, że to status quo zostanie utrzymane. To znaczy, że sąd rozpoznając takie powództwo z podstawy szczególnej, tak jak do tej pory będzie podejmował decyzję,

w jakim zakresie stosuje się przepisy szczególne o roszczeniu informacyjnym. Taka jest intencja.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jednym słowem ministerstwo popiera tę poprawkę. Jeżeli nie ma innych uwag, to poprawka nr 7 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 8, którą głosujemy razem z poprawką nr 18. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Poprawki nr 8 i 18 zostały przyjęte.

Czy do poprawki nr 9 są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, co do samej propozycji tej poprawki nie mamy uwag, natomiast biorąc pod uwagę cel wprowadzenia tej poprawki, a mianowicie dostosowanie jej do nowego brzmienia art. 87^2 k.p.c., który rozszerza możliwość działania rzeczników patentowych również o sprawy z zakresu własności intelektualnej, w ocenie Biura nowelizacji powinny ulec również co najmniej dwa inne przepisy ustawy o rzecznikach patentowych. Mianowicie art. 16 ust. 1, który mówi o zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz art. 19a ust. 1, który mówi o świadczeniu usług transgranicznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i złożeniu odpowiednich dokumentów. W przepisach, o których przed chwilą mówiłam, czyli w art.16 ust. 1 i art. 19a ust. 1 ustawy matki nadal mamy jedynie sprawy własności przemysłowej. Nie ma tego rozszerzonego zakresu, a więc również spraw z zakresu własności intelektualnej. W ocenie Biura co najmniej te przepisy również powinny zostać zmienione. Prosilibyśmy tutaj również o stanowisko strony rządowej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak, proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Moje zgłoszenie wynikało z potrzeby zwrócenia uwagi na to, że przy takiej zmianie przepisów konieczna jest zmiana innych, bo będziemy mieli niespójność. Przepis zredagowany jest w ten sposób, że tak naprawdę rzecznik patentowy może występować we wszystkich sprawach, bo nie ma ograniczenia, w których to sprawach przedmiotem postępowania są sprawy dotyczące własności intelektualnej. Skoro tak, to do tego przepisu, który jest przepisem rozszerzającym i dającym rzecznikom patentowym możliwość występowania szeroko we wszystkich sprawach dotyczących własności intelektualnej, bo zapis ten nie wprowadza żadnego ograniczenia, musimy dostosować inne obowiązujące przepisy, bo będziemy mieli ich wewnętrzną niespójność. W związku z tym będzie to wymagało kolejnych prac i działań, bo nie możemy zrobić tego na obecnym etapie. Właśnie na tę kwestię chciałam zwrócić uwagę, zgłaszając się do głosu. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, co do zasady tak, rzeczywiście będzie potrzeba zmiany tych dwóch przepisów. Nie wykluczamy takiej potrzeby, ale ze względu na właściwość resortu optymalne będzie zasygnalizowanie tej kwestii Ministrowi Rozwoju, co też Ministerstwo Sprawiedliwości oczywiście uczyni.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan prezes.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Paweł Kurcman:

Dzień dobry. Paweł Kurcman, Polska Izba Rzeczników Patentowych. Przychylając się oczywiście do uwag, które były kierowane przez Biuro Legislacyjne i do wypowiedzi pani minister, chciałem tylko zwrócić uwagę i poinformować, że z tego, co wiem, to Ministerstwo Rozwoju przystąpiło do prac nad ustawą o rzecznikach patentowych. Jako Izba będziemy chcieli włączyć się w ten proces prac, w pierwszej kolejności dotyczący tych przepisów, o których była mowa, być może również innych. Natomiast po takiej bardzo szczegółowej analizie jak te przepisy w k.p.c. będą ostatecznie wyglądały, będziemy chcieli dokonać odpowiednich zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Pani poseł Piekarska? Dziękuję bardzo. Zatem poprawkę nr 9 także przyjmujemy.

Jesteśmy przy poprawce nr 10. Teraz poprawka nr 10, 11 i 12, tak? One już zostały przyjęte.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 13. Czy są uwagi do poprawki nr 13 łącznie z poprawką 16 i 21? Nie ma uwag. Przyjęliśmy poprawkę nr 13, 16 i 21.

Przechodzimy do poprawki nr 14. Poprawki nr 14, 17 i 22. Rozumiem, że nie ma uwag i też jest pozytywna opinia.

W tym momencie jesteśmy przy poprawce nr 19. Czy są uwagi do poprawki nr 19? Nie ma uwag. Przyjęliśmy poprawkę nr 19.

Czy do poprawki nr 20 są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę nr 20, to dotyczy ona art. 20 nowelizacji przepisu przejściowego określającego nam, które przepisy należy stosować w postępowaniach wszczętych i niezakończonych. To ujmując tak w skrócie. Senat proponuje skreślenie ust. 2 z jednoczesnym dodaniem w ust. 3 wyrazów: „do czasu zakończenia postępowania w drugiej instancji albo przed Sądem Najwyższym". Senat motywuje to tym, iż zakresy ust. 2 i ust. 3 pokrywają się. My to uzasadnienie uchwały interpretujemy tak, że ust. 2 miałby się zawierać w ust. 3. Powiem szczerze, że mamy wątpliwości, czy tak rzeczywiście jest. Naszym zdaniem w ust. 2 została uregulowana kwestia stosowania w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przepisów dotychczasowych, czyli powiedziałbym taki tradycyjny przepis przejściowy regulujący kwestie intertemporalne, w tym także podstaw materialnych do występowania z roszczeniami w prawie autorskim, prawie własności przemysłowej i bodajże w jeszcze dwóch kolejnych ustawach nowelizowanych. W ust. 3 uregulowano jedynie kwestie niezmienności właściwości sądu i niestosowania przepisów o postępowaniu w sprawach własności intelektualnej. Sprowadza się to tak naprawdę do pytania, czy z ust. 3 będzie można wyinterpretować to, iż ze stwierdzenia „nie stosuje się przepisów o tym postępowaniu" wynika, że stosuje się przepisy w brzmieniu dotychczasowym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle Kownacki, proszę panu mecenasowi nie przeszkadzać.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem expressis verbis z art. 20 ust. 3 nie wynika, dlatego też art. 20 ust. 2 wydaje nam się takim pewnym bezpiecznikiem, żeby nic nam tutaj nie umknęło, natomiast chętnie poznamy zdanie ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, analizując treść ust. 2 i ust. 3 art. 20 rzeczywiście można wywnioskować, że w ust. 3 zawarta jest bardziej szeroka regulacja niż to, co jest zawarte obecnie w ust. 2. W związku z tym przychylamy się do tej poprawki. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj w końcówce ustępu jest zdanie: „właściwy do rozpoznania w takiej sprawie pozostaje sąd właściwy według przepisów dotychczasowych". Ten zwrot obejmuje wszystkie postępowania, także te, które zostały uruchomione wskutek złożenia apelacji, zażalenia, skargi kasacyjnej lub też skargi na orzeczenie referendarza sądowego. W związku z tym w naszej ocenie jest taka potrzeba i ta poprawka jest uzasadniona w całości. Ust. 3 będzie zawierał także treść normatywną zawartą w ust. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, nie jest pan usatysfakcjonowany?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie tyle usatysfakcjonowany. Zastanawiam się nad tym, czy z tego zdania, że „właściwy do rozpoznania takiej sprawy pozostaje sąd właściwy według przepisów dotychczasowych" można wywnioskować, że w tych postępowaniach stosujemy przepisy dotychczasowe? Nie jestem do końca przekonany. Dla mnie z drugiego zdania wynika, że właściwość sądu, przed którym toczyło się postępowanie, pozostaje, natomiast jakie przepisy proceduralne będzie on stosował, to moim zdaniem nie do końca wynika to z tego zdania drugiego. Bardziej mogłoby to wynikać ze zdania pierwszego, że ma niestosować nowych przepisów o tym postępowaniu. W takiej sytuacji też jest wnioskowanie a contrario, że ma stosować to w brzmieniu dotychczasowym, a jest to wprost zapisane w ust. 2. Chyba że jednak tutaj ministerstwo ma inne zdanie, to oczywiście my to pokornie przyjmujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Jeszcze raz spróbuję wyjaśnić. Zwrot „nie stosuje się przepisów o tym postępowaniu" oznacza, że stosuje się przepisy dotychczasowe. Tutaj to wnioskowanie a contrario jest jak najbardziej logiczne. W naszej ocenie wystarczający jest ten zwrot. Skoro nie stosuje się przepisów nowych, to jakie się stosuje? Dotychczasowe. Innego wyjścia nie ma. Podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Ten zwrot będzie trochę nietypowym zwrotem. Z reguły przyjmujemy inną formułę zapisu, o której mówił pan mecenas. Ten przepis będzie trochę inaczej redagował kwestię stosowania i niestosowania dotychczasowych przepisów. Czy w tej sytuacji nie wydaje się, że powinno to być regulowane w formule, jaka obowiązuje chociażby w Kodeksie postępowania cywilnego? Ja mam pytanie. Jak to będzie w przypadku referendarzy? Do którego momentu zadziała stosowany zapis? W ogóle nie będzie miał zastosowania? O.K.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że przyjmujemy również poprawkę nr 20. Na tym wyczerpaliśmy wszystkie poprawki. Zatem do wszystkich poprawek jest pozytywna opinia Komisji.

Do tej pory posłem sprawozdawcą był poseł Tomasz Rzymkowski. Rozumiem, że pan poseł wyraża zgodę. Pan poseł Rzymkowski zostaje sprawozdawcą Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.